



Foto: Michael Nadal

Bemerkungen: Die untersuchten Tiere wurden von Michael Nadal zur Verfügung gestellt und stammen aus Vietnam. Aus den zugesandten Tieren konnten (mindestens) zwei verschiedene Arten separiert werden.

Ermittelte Daten:

Datum	Januar 11	Januar 11	Januar 11	Januar 11	Januar 11	Januar 11	Januar 11
Herkunft	M.Nadal	M.Nadal	M.Nadal	M.Nadal	M.Nadal	M.Nadal	M.Nadal
Exemplare	VN 11	VN 12	VN 13	VN 24	VN 21	VN 22	VN 23
Körperlänge	s	m		s	s	l	l
Geschlecht	m.	w	m.	m.	m.	w	w
Rostrumlänge	25			27	35	50	45
Rostrumformel	0 / 0	0 / 0	0 / 0	0+2 / 0	0+4 / 0	0+12 / 0	0+13 / 2
Rostrum							
Rostrum/AB1	0,68	#DIV/0!	#DIV/0!	0,77	0,80	0,86	0,80
Rostrum/AB2	0,45	#DIV/0!	#DIV/0!	0,46	0,51	0,74	0,55
Rostrum/AB3	0,35	#DIV/0!	#DIV/0!	0,37	0,39	0,53	0,45
Stylocerit/AB1	0,89	#DIV/0!	#DIV/0!	0,89	0,86	0,83	0,00
Stylocerit/AB2	-0,21	#DIV/0!	#DIV/0!	-0,17	-0,24	-1,00	-2,15
Scaphocerit L/B	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!
PW	ohne	ohne	ohne	ohne	ohne	ohne	ohne
carpus P1 L/B	2,0	#DIV/0!	#DIV/0!	1,6	1,8	1,4	1,3
chela P1 L/B	2,5	#DIV/0!	#DIV/0!	2,4	2,3	2,1	1,9
D/P P1	1,0	#DIV/0!	#DIV/0!	1,2	1,2	1,1	0,9
carpus P2 L/B	5,8	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!	6,0	4,7	5,6
chela P2 L/B	2,8	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!	2,8	2,8	2,8
D/P P2	1,6	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!	2,3	1,8	1,6
D/p P3	3,7	4,4	3,3	#DIV/0!	3,6	3,7	3,1
Dornen DactylusP3	5+1	4+1	5+1		5+1	5+1	4+1
D/p P5	3,6	4,8	3,9	#DIV/0!	3,8	4,5	4,3
Dornen DactylusP5	46	39	37		43	65	57
Epipoden	1-4		1-4	1-4	1-4	1-4	1-4
Telson dorsal	6P			4 / 5	6 / 5	5P	6P
Telson distal	8			8	9	9	13
Mittelzahn	o			o	x	x	x
Uropodenfalte	23 / 22			21 / 20	23	22 / 20	22
PL1 ai	über distal		über distal	über distal	über distal		
pre-anal Carina							
C/6S	2,70	#DIV/0!	#DIV/0!	2,36	2,38	2,46	2,68
6S/C	0,37	#DIV/0!	#DIV/0!	0,42	0,42	0,41	0,37
6S/5S	1,67	#DIV/0!	#DIV/0!	1,40	1,63	1,20	1,37
R/C	0,19	#DIV/0!	#DIV/0!	0,19	0,23	0,26	0,24
AP/C	0,53	#DIV/0!	#DIV/0!	0,53	0,57	0,49	0,53
P1 Arthrobranch	o	o	o	o	x	x	x

Die untersuchten Tiere sind zwei verschiedenen Arten zuzuordnen. VN11-13, 24 stellt eine Art aus der Gattung *Paracaridina* dar, VN 21-23 dagegen eine Art der Gattung *Caridina*. Alle untersuchten Tiere sind sich morphologisch sehr ähnlich, sie unterscheiden sich in erster Linie nur durch das Fehlen der Arthrobranchien (Kiemenanhang) am ersten Beinpaar (= *Paracaridina*), der Rostrumbezahnung, dem kleinen Mittelzahn am Telsonrand sowie geringfügig an den Proportionen der Chela des ersten Beinpaares. Die Ausbildung des Telsonrandes sowie die Länge der distalen Dornen ist ebenfalls unterschiedlich.

Das Rostrum ist bei beiden Arten sehr kurz und reicht kaum über die Augenstiele, bei *Paracaridina* ist es nur etwas länger, dafür aber mit einer Ausnahme unbezahlt.

Der Stylocerit erreicht bei beiden Arten nicht das Ende des ersten Segmentes der Antennenbasis.

Beide Arten können keiner bekannten Art zugeordnet werden.

Die Tiere aus der Gattung *Paracaridina* zeigen eine sehr starke Ähnlichkeit mit den als Princess Bees bekanntgewordenen Garnelen *Paracaridina* nov. sp. aus Zentralvietnam. Unterschiede bestehen hier im kürzeren Rostrum (und dem dadurch resultierenden geringeren Verhältniss zum Carapax), der höheren dorsalen Telsonbedornung und dem fehlenden Mittelzahn am Telson.

Zur Bezeichnung würde ich vorschlagen:

Paracaridina nov. sp. „Vietnam III“

Vietnam I: Princess Bee

Vietnam II: blaue HaiVan-Garnele

Caridina nov. sp. „Vietnam III“

Vietnam I: farblose HaiVan-Garnele

Vietnam II: „MySon-Garnele“

Allerdings dürfte es schwer fallen, beide Arten ohne nähere Untersuchung abzugrenzen.

Die jeweils als I und II bezeichneten Arten befinden sich derzeit in der wissenschaftlichen Bearbeitung.

Die hier untersuchten Tiere dürften vermutlich ebenfalls aus Zentralvietnam stammen, möglicherweise sogar aus einem Bachsystem in der Nähe der Princess Bee-Fundorte, doch kann dies nicht belegt werden.

Andreas Karge

06. Januar 2011